

Mesa Redonda “La Guerra y el Petróleo”

Expositor: Ing. Jorge Lapeña

Lugar: Colegio Público de Abogados de la Capital Federal

Fecha: 18 de marzo de 2003

Por supuesto, no esperen de mi -en función de mi profesión de ingeniero- ninguna reflexión jurídica; las mismas ya que han sido hechas con total idoneidad en este panel por los distinguidos expositores que me precedieron en el uso de la palabra. Respecto al petróleo, y su relación con la guerra, lo que puedo hacer es una especulación sobre lo que creo puede ser el sustrato de este conflicto; y en función de ello, aportar algunos datos cuantitativos que fundamenten mi posición.

No quiero, sin embargo, dejar la oportunidad de comentar algunas frases de lo que se ha dicho que me han impactado profundamente. Una es que el derecho internacional ha sufrido en estos días un serio daño. Me aterra pensar que estamos viviendo una época, que posiblemente va a durar algunos años, en el que el más fuerte va a ser el que va a imponer sus condiciones. No es un panorama muy alentador si se piensa en el futuro de hijos y nietos.

El segundo tema que me impactó es el expresado por la Dra. Moya Domínguez cuando dice en forma clara y enfática que estamos en la construcción de un nuevo imperio. Yo sobre esto quisiera hacer un simple comentario desde afuera del derecho y es el hecho de que esta debe ser una de las primeras veces -porque Estados Unidos en los hechos ya tenía la fuerza de un imperio- en que una democracia explícitamente se lanza a ser un imperio. Generalmente nuestro conocimiento histórico asocia los totalitarismos a la fase expansiva de los imperios (y no las democracias); y esta sería una la primera vez que con sus imperfecciones la democracia es la que lanza esta fase expansiva del imperialismo.

El otro tema dentro de esta cuestión que me provoca reflexión es que EEUU es una democracia vieja, que tiene más de 200 años, bipartidista y yo agregaría equilibradamente bipartidista. No un bipartidismo de un partido del 10% y otro del 90%, sino dos partidos cuyo porcentaje de votantes ronda históricamente el 50%, y que se alternan en el gobierno. En esta circunstancia histórica los líderes máximos del partido mayoritario de EEUU – el partido Demócrata-, que no ha dejado de serlo porque el Sr., Bush llegó a la Casa Blanca con una leve minoría –con paridad pero leve minoría-, han expresado enfáticamente su oposición a esta guerra. Y la han caracterizado como una guerra injusta. El primero de esos testimonios pertenece al candidato que perdió, Gore, que en un artículo publicado en noviembre, palabras más, palabras menos, dijo: “si nuestro objetivo es encontrar al Sr. Bin Laden, cómo se explica que si el mismo no fue todavía arrestado, haya un giro en la política estadounidense de tal magnitud que enfoque sin disimulo a otro señor que bien puede ser un problema pero no EL PROBLEMA.

La segunda es del ex Presidente Carter, que además es un hombre activo y Premio Nobel de la Paz que acaba decir en un artículo hace pocos días que esta no es una

causa justa y, además, cito textual, agrega: “profundos cambios han tenido lugar en la política exterior estadounidense, revirtiendo evidentes compromisos bipartidarios que por más de dos siglos han hecho la grandeza de nuestro país. Estos compromisos han sido reafirmados en principios religiosos básicos respecto a la ley internacional y alianzas que resultaron en decisiones sabias y restricciones mutuas. Nuestra aparente decisión de lanzar una guerra contra Irak sin apoyo internacional es una violación de esas premisas”. Entonces, es cierto que hay una entrada de Estados Unidos a una fase imperial expansiva, pero reconozcamos que ese imperio inicia esta fase de una forma bastante poco sólida:1) una opinión pública mundial totalmente contraria, diría yo, incluyendo la espiritual, la no espiritual, en fin esta todo el mundo en contra con la guerra;2) media clase política de EEUU en contra de la guerra 3) gran parte de la opinión pública de USA en contra ;y 4)una muy mala performance en los Organismos Internacionales. Ante tamaño desquicio , uno no puede menos que preguntarse como le irá a Bush en esta solitaria patriada que se juega junto a sus aliados Blair y Aznar.

Dicho esto , y entrando en el tema, diría que pareciera que uno de los sustratos importantes del conflicto es indudablemente el petróleo. ¿Por qué el petróleo? Porque el mundo energéticamente depende del petróleo. El 90% de la energía que en mundo consume se produce con petróleo y gas, fundamentalmente diría con petróleo porque es este el producto que se puede manejar y transportar de manera más sencilla. Por esas cosas de la naturaleza se da en el caso del petróleo algo que no se dio con el carbón ,y es el hecho de que en la actualidad el que mas consume (el mundo desarrollado ,y particularmente dentro de el USA) es el que menos reservas de crudo posee. Cabe aclarar ,sin embargo, que ello no ha sido siempre así ya que el petróleo se descubrió -alrededor de 1857 en Pennsylvania- y gracias a ello EEUU tuvo décadas donde gozo del privilegio de manejar todas las fases del negocio .

La situación actual que se acentúa en la segunda mitad del siglo 20 genera una serie de problemas y tensiones extraordinarias entre los países poseedores de las reservas y los países consumidores.

Ahora, cuanto más tiene uno que otro. El mundo tiene un total de 1 billón de metros cúbicos de petróleo –1 millón de millones-. El tema es que el 80% de estas reservas de petróleo pertenecen a la OPEP y la OPEP es un cartel compuesto por doce países, creado ya hace unos cuantos años, que nuclea a los productores de petróleo. Es un club que puede reunirse y tomar decisiones sobre cuotas de producción, de precios, etc. en una sala quizás la mitad de tamaño de la que estamos usando hoy en esta mesa redonda. No es como los productores de trigo o de leche que son millones. Son doce y son gobiernos. Hay otros datos que quisiera aportar y que me parecen útiles para comprender la situación : dentro de la OPEP, los países árabes son el 80%, o sea, el 64% de las reservas están en Arabia, el Golfo Pérsico y sus alrededores, en fin en el cercano oriente.

Estos países, como es sabido profesan mayoritariamente la religión musulmana ; todo esto da sustrato a teorías como la del Sr. Huntington en lo que el ha llamado “el choque de civilizaciones”, que prevé que tarde o temprano estos enfoques diferentes de concebir al mundo ,combinados con situaciones objetivas que disparen conflictos ,van a provocar una eclosión. Yo creo que ahí esta el sustrato del conflicto irresuelto, porque

en definitiva a un país que quiere ser imperio, o que se las da de imperio, no puede estar estratégicamente tranquilo si sabe , este es un dato interesante, que solamente posee el 2,9% de las reservas de petróleo del mundo y consume el 25% del total anual. Es decir, hay un desbalance fenomenal incompatible con la idea de imperio que indudablemente anida en los sectores del partido Republicano que hoy gobiernan en EEUU.

Ahora bien :¿podría ocurrir este conflicto –de escala ya planetaria- si el desbalance entre producción y consumo que se produce en el tema del petróleo se produjera en otro sector de la economía? Evidentemente se necesita algo mas que un desbalance entre oferta interna y demanda interna para justificar un conflicto de este alcance.

Yo no se si EEUU se autoabastece por ejemplo de café o no , pero evidentemente productos como el café –y en general la mayoría de los productos que un país intercambia con el exterior- no hacen peligrar aun país, y mucho menos a un imperio, porque pueden ser fácilmente sustituidos por otro producto, quizás inclusive mas caros; pero en cambio en el caso del petróleo, si se produce una leve interrupción en el suministro, provoca el colapso. ¿Qué quiere decir leve interrupción? ¿Qué quiere decir interrupción? ¿Y que quiere decir colapso? Podemos discutirlo pero la experiencia prueba que cuando el cartel productor de la OPEP se pone de acuerdo y cierra la válvula, cortando en 2 o 3% de su producción, es decir no hace un lock out total sino que estrangula la válvula de su producción , logra que los incrementos de los precios mundiales puedan llegar a triplicarse. Por lo tanto, imagínense lo que ocurriría en un embargo donde el cierre fuera total.

Esto es lo que de alguna manera explica (no justifica de modo alguno)esa angustia que provoca a este grupo de “halcones” que hoy gobierna EEUU -que algunos han caracterizado como camarilla-. ¿Por qué camarilla? Porque según parece son todos ex empleados de empresas petroleras, algunos inclusive dueños, otros altos ejecutivos pero todos ellos tienen más o menos esa característica común que podría ser la que les ha llevado a poner este tema en su agenda de prioridades de una forma más obsesiva que a algún otro grupo. En afecto,tanto el señor Cheney, el Vicepresidente, que parece que es el más fuerte, a pesar de que el más duro es Rumsfeld, como el Sr. Bush padre que a su vez tiene tiene dos o tres hijos petroleros en Texas,están todos de un a u otra forma vinculados al negocio del petróleo.

Es bueno recordar ,por otra parte que cuando asumieron el gobierno en enero de 2001, hicieron un cambio de política energética y el petróleo de Alaska entró en la ecuación. Es decir, están un poco, por lo que se ve, obsesionados con este tema. Yo quiero destacar este tema de si se trata o no de una camarilla porque, aún en estas grandes organizaciones que son los gobiernos y el mundo, las camarillas pueden llegar en algún momento a apoderarse del gobierno y actuar en nombre del interés general cuando en realidad se actúa en interés propio.

Acá surge otra cuestión. ¿Cómo es esa región que podríamos definir como el teatro de operaciones donde se libra la guerra? Esa región, fíjense el petróleo se descubrió en Pennsylvania en 1857, después hubo otro gran boom –ahí tuvo mucho que ver

Rockefeller que no descubrió ningún litro de petróleo pero maneja toda la industria, principalmente de transporte y refinerías-. Después apareció otro gran descubrimiento en la zona de Baku en Rusia, en el Mar Caspio. Nosotros, en Argentina descubrimos el petróleo en 1907. El medio oriente todavía en esa época no tenía petróleo, pero de pronto, después de la Primera Guerra Mundial, la caída del Imperio Otomano y el vacío que dejó eso, los protectorados, etc., empezaron a haber cada vez mayores exploraciones. Allí, más o menos por el año 1935, empezaron a haber descubrimientos de yacimientos gigantes que dieron como resultado esta situación de gran supremacía regional en cuanto a las reservas. Y esto siempre fue escenario de discusiones y de poderes de empresas de un país y empresas de otro país.

Y claro, este señor Saddam Hussein ,perdedor de la guerra del Golfo en 1991 echo a los inspectores y con eso dio excusas pero todo parece indicar que Saddam Hussein ha venido haciendo desde el año 1998 acuerdos con petroleras internacionales no estadounidenses para explotar yacimientos irakies de petróleo en el futuro en la zona de Irak. Según información que ha trascendido todo indica que se ha firmado acuerdos con la empresa Total de Francia, con la Lucoil de Rusia, etc.. Según algunos algunos analistas esto puede haber generado una situación de quedar afuera del negocio y por lo tanto ser una causal de la acción sobre IRAK.

Es decir, usar la excusa para lograr una salida del régimen e instalar una Pax Americana con otras reglas. Esto es especulativo, pero ustedes saben que lo especulativo hay que tomarlo como una teoría. Yo, por ejemplo tengo la teoría de que los kelpers, en las Islas Malvinas, han hecho concesiones muy importantes (en 1995)de áreas para explorar el petróleo como forma de afirmar su propia soberanía inglesa o kelper - inglesa, en la zona circunvecina a las Islas. Es en definitiva una forma de generar derechos. Veo un cierto paralelismo entre esta situación y los acuerdos petroleros de Malvinas que el gobierno kelper, con anuencia del gobierno inglés y con una tolerancia incomprensible del gobierno argentino, llevo a cabo desde 1995 a la fecha.

Una ultima reflexión ; yo creo que hay todavía algunas incógnita interesantes: los aliados entran a la guerra que no, se sabe si va a ser corta o larga. Todo parece indicar que va a ser corta porque Irak pareciera prima facie no tiene mucha fuerza, en comparación con la desproporcionada fuerza del bando aliado, pero habría la posibilidad de que no fuera tan corta.

Y después esta el otro tema que es cuál es la teoría que tendrá esta gente, sobre todo si se tratara de una camarilla, sobre la Pax que sigue. Es decir, llega, derrota al régimen existente, se instala y cómo organiza. ¿Otro Japón?; otra Alemania?, u otro no sabemos. Acá aparecen toda una serie de incógnitas con un final abierto. No esta tan claro que esto termina de una sola forma. Quería dejar planteado este tema.

El otro día un periodista me dice: "a las empresas argentinas, ¿les conviene o no les conviene?" No lo sé, porque depende de cuanto dure el conflicto y de muchas otras variables cuyo desarrollo no es facilmente previsible aunque haya futuros que sean mas probables que otros.

Finalmente hay un tema que me parece importante mencionarlo y es el referido a una situación en algún modo paradójal: toda la opinión pública del mundo esta en contra de la guerra; los grandes líderes mundiales están en contra de la guerra; sin embargo los gobiernos que podrían tener presencia militar proporcional, no han podido expresar una teoría coherente en este tema. Me llama la atención, por ejemplo, la posición de Rusia que tiene un arsenal nuclear tan grande como EEUU y fuerzas convencionales seguramente superiores en número y, quizás, más fáciles de reclutar inclusive y, sin embargo, no salen a expresar claramente una posición contraria al conflicto. Esto entonces refuerza la idea de la idea de que la guerra depende solo de lo que decide ese pequeño grupo que hoy gobierna EEUU: